

ODVJETNICA SANDRA DRAGIČEVIĆ

Palmotićeve 60, 10 000 Zagreb

Tel: +385 (0)1 4818 001 Fax: +385 (0)1 4818 003

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142

Tuženik:

Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69

PREDMET: TUŽBA RADI UTVRĐENJA OSNOVANOSTI OSPORAVANJA

VPS 7.335.348,92 kn

Predmet ove tužbe je utvrđenje osnovanosti osporavanja Tužitelja Hrvoje Šimić tražbina stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 ovdje Tuženika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 nad stečajnim dužnikom Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

~~~

**1./** Stečajni postupak nad Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 otvoren je na prijedlog predlagatelja Raiffeisenbank Austria d.d. od 30. prosinca 2010. godine o čemu je odlučeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

Dokaz:

- prijedlog za otvaranjem stečaja nad Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1695/2011 od 31. siječnja 2012. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

**2./** Dana 08. ožujka 2021. godine na mrežnim stranicama sudova objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972.

Tužitelj HRVOJE ŠIMIĆ je točkama III.9. i XIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021.godine upućen na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 7.335.348,92 kn protiv Tuženika Raiffeisenbank

Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 prema stečajnom dužniku Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Dokaz:

- Podnesak osporavanje tražbina Hrvoje Šimić u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu St-1506/2020
- Zapisnik sa ispitnog ročišta Trgovačkog suda u Zagrebu St-1506/2020-136 od 02. ožujka 2021. godine
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine
- žalba protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine

**3./** Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. prijavio je tražbine opisane u točkama III.9. i XIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021.godine se temelje na

-Ugovoru o kreditu br 0600102069 od 02. studenog 2006. godine i dodacima u svezi Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine

-Ugovoru o kreditu br 09178020119 od 15.09.2009. godine i dodacima u svezi Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine kao pristupatelja,

-Ugovoru o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima , te Ugovora o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine

-Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.03.2008. godine sa dodacima Ugovor o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine

Dokaz:

-uvidom u

prijavu tražbina po Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d.

Ugovoru o kreditu br 0600102069 od 02. studenog 2006. godine i dodacima

Ugovoru o kreditu br 09178020119 od 15.09.2009. godine i dodacima

Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine

Ugovoru o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima

Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.03.2008. godine

Ugovor o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine

pribavom te uvidom u spis Trgovačkog suda Zagrebu posl br St-1506/2020

**4./** Tužitelj Hrvoje Šimić osporava da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 je u posjedu ovršnih isprava kojim dokazuje postojanje tražbina.

Dokaz:

-prezentacijom izvornika ovršnih isprava na ročištu od strane Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d.,

**5./** Tužitelj Hrvoje Šimić osporava da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 posjeduje dokaze o isplatama po

Ugovoru o kreditu br 0600102069 od 02. studenog 2006. godine i dodacima

Ugovoru o kreditu br 09178020119 od 15.09.2009. godine i dodacima

Ugovoru o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima

Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.03.2008. godine

Dokaz:

-očekivano priznanje Tuženika

**6./** Člankom 131. stavak 1. i 2 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012) je određeno da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika, a znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, a smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

**7./** Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. u listopadu 2010. godine te svibnju 2011. godine poslovao je po lex specialis Zakonu o kreditnim institucijama (NN 117/08., 74/09, 153/09, 108/12 i 54/13 – dalje u tekstu ZoKI),

dokaz:

-očekivano priznanje tuženika

-pribavom odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. od Hrvatske narodne banke

**8./** Člankom 10. stavak 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 – dalje u tekstu ZOO) je određeno da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) te da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika.

Obzirom da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. imao ishodeno odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. od Hrvatske narodne banke to se smatrati da je prilikom zaključenja Ugovora o pristupanju dugu od 22.listopada 2010. godine te Ugovora o pristupanju dugu od 04.svibnja 2011. godine trebao postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima.

Dokaz:

očekivano priznanje tuženika

**9./** Zaključenjem Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine zaključenog između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 i Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik po Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima , Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenom Ugovoru o kreditu br 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovoru o kreditu br 08025020173 od 05.svibnja 2008. godine te Ugovoru o kreditu br 08025010034 od 19. rujna 2008. godine zaključenim između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 kao kreditora te NOVABELA d.o.o., OIB: 15286025904 Zagreb, Augusta Šenoe 3, (poslije NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2) kao korisnika kredita

Dokaz:

-uvidom u

Ugovor o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine  
Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima  
Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine  
Ugovor o kreditu br 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine,  
Ugovor o kreditu br 08025020173 od 05.svibnja 2008. godine  
Ugovor o kreditu br 08025010034 od 19. rujna 2008. godine

Ako su navedeni krediti po uopće isplaćeni, a dospjeli su tijekom 2009. godine - prije nego je zaključen Ugovor o pristupanju dugu od 22.listopada 2010. godine čime je stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 samim zaključenjem tih ugovora postao je nesposoban za plaćanje i te prezadužen a Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. je znao da se tom radnjom oštećuju vjerovnici jer Novabela grupa d.o.o. nije primila nikakvu protučinidbu za zaključenje takvog ugovora od Raiffeisenbank Austria d.d.

dokaz:

očekivano priznanje tuženika  
uvid u popis predmeta stečajne mase

**Radi čega je zaključenje Ugovora o pristupanju dugu od 22.listopada 2010. godine pobjna pravna radnja u smislu člankom 131. SZ2012.**

**10./** Zaključenjem Ugovora o pristupanju dugu od 04.svibnja 2011. godine zaključenog između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 i Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik po Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009. godine te dodacima zaključenim između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 kao kreditora te ARIS 2000 d.o.o, OIB: 06571045637 ZAGREB, Frateršćica 60 kao korisnika kredita pobjna pravna radnja u smislu člankom 131. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012)

Obzirom da je zaključenjem Ugovora o pristupanju dugu dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 postao je nesposoban za plaćanje i te prezadužen to je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. znao se i zaključenjem Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine radnjom oštećuju vjerovnici, jer je dužnik Novabela grupa d.o.o. već bio je nesposoban za plaćanje i te prezadužen zaključenjem Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine a Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. je znao da se tom radnjom oštećuju vjerovnici jer Novabela grupa d.o.o. nije primila nikakvu protučinidbu za zaključenje takvog ugovora od Raiffeisenbank Austria d.d.

dokaz:

očekivano priznanje tuženika  
uvid u popis predmeta stečajne mase

**Radi čega je zaključenje Ugovora o pristupanju dugu od 04.svibnja 2011. godine pobjna pravna radnja u smislu člankom 131. SZ2012.**

**11./** Prema članku 228.stavak 1. ZOO, međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o

prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

U Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske VS RH Revt 234/10-2 19. studenoga 2013. godine zauzeto je pravno shvaćanje: *“ Pritom se navodi kako prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenog 2013. potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine (čl. 374. st. 1. ZOO).”*

U Presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 946/08-2 od 27. listopada 2010. godine zauzeto je pravno shvaćanje : *„Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. podnio na naplatu E. & S. B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe čl. 388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je trogodišnji rok zastare počeo ponovo teći 14. rujna 2004.godine“.*

U Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd 1222/2020-2 od 02. rujna 2020 godine zauzeto je pravno shvaćanje *„Naime, u pobijanoj odluci u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu nije zauzeto pravno shvaćanje koje bi bilo suprotno pravnom shvaćanju zauzetom u odluci revizijskog suda poslovni br. Rev-946/08 od 27. listopada 2010. i odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni br. PŽ-6713/08 (u kojima je zauzeto pravno shvaćanje o prekidu zastare dostavljanjem zadužnice na naplatu i ponovnom početku tijeka zastare).”*

U Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6713/2018-2 od 12. prosinca 2018 godine zauzeto je pravno shvaćanje *„Tu žalitelj pravilno ukazuje na odredbe koje se odnose na dovršetak ovrhe kada se ovrha provodi naplatom na temelju zadužnice... Dakle, u tom smislu žalitelj pravilno ukazuje, s obzirom na činjenicu da se pri podnošenju zadužnice na naplatu nije ostvarila naplata 25. veljače 2010., da je tom radnjom provedena ovrha i da je sljedeći dan ponovno počeo teći novi zastarni rok.“*

U obrazloženju Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6921/2018-2 od 04. prosinca 2019.. godine zauzeto je pravno shvaćanje : *„Pogrešno prvostupanjski sud smatra da zastara nakon što je zadužnica podnesena na naplatu, a nije povučena s naplate, niti je po njoj naplaćen zatraženi iznos, nije ponovno počela teći, odnosno da je sve dok po zadužnici nije provedena naplata ili zadužnica nije povučena, postupak izvansudske ovrhe još uvijek u tijeku, odnosno da ovrha nije dovršena... Prema odredbi čl. 180.a Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 121/05; dalje: OZ), a na koju upućuju odredbe čl. 183. st. 5. i čl. 211. OZ-a koji je važio u vrijeme kada je zadužnica izdana, dostavom rješenja o ovrsi, odnosno dostavom zadužnice banci ovrha se smatra provedenom. Dakle, s obzirom da se pri podnošenju zadužnice na naplatu nije ostvarila naplata 11. travnja 2007. to je tom radnjom ovrha provedena i drugi dan – 12. travnja 2007. je ponovno počeo teći novi zastarni rok. ... Dakle, kako je u konkretnom slučaju zastara počela teći ispočetka 12. travnja 2007., a tužitelji su predmetnu tužbu podnijeli 30. kolovoza 2017., to je protekao petogodišnji zastarni rok i osnovano tužitelji tvrde da je nastupila zastara naplate po spornoj zadužnici pa je ovaj sud preinačio pobijanu presudu i usvojio tužbeni zahtjev radi trajne zabrane naplate po predmetnoj zadužnici (čl. 373. t. 3. ZPP-a).“*

U Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6866/2019-3 od 16. lipnja 2020. godine izneseno je pravno shvaćanje da se zadužnica smatra sama zadužnica smatra samostalnim, jednostranim pravnim poslom koji se poduzima sa svrhom pojačanja i osiguranja novčane obveze iz glavnog posla, na tražbinu iz zadužnice primjenjuje se opći zastarni rok od pet godina iz članka 225. ZOO, pa kako Tuženik nije poduzimao radnje radi naplate tražbine iz predmetne isprave stoga postoje razlozi radi kojih se izravna naplata pljenidbom i prijenosom mogu proglasiti nedopuštenim.

U stručnom članku dr. sc. Jadranko Jug, Sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske Zaduznica u hrvatskom pravnom sustavu i sudskoj praksi UDK 347.952(497.5): *„U sudskoj praksi postavilo se pitanje o tome ima li podnošenje zadužnice na naplatu pravni učinak iz čl. 241. ZOO-a, odnosno prekida li se time zastara potraživanja tražbine iz osnovnoga pravnog posla. Zauzeto je pravno stajalište da podnošenje zadužnice (u konkretnom slučaju bjanko zadužnice) na naplatu prekida zastaru, a s obzirom na to da na taj način tražbina vjerovnika nije mogla biti ostvarena zbog nedostatka novčanih sredstava na računu, da je sljedećeg dana nakon podnošenja zadužnice na naplatu zastara počela teći ispočetka.“*

**12./** Ako su navedeni krediti po uopće isplaćeni, tražbine po Ugovor o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine su zastarjele jer su dospjele tijekom 2009. godine.

Naime **jedinu radnju radi ostvarenja tražbine kojom bi prekinuo zastaru po tražbinama iz Ugovora o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine je podnošenje zadužnica** u rujnu 2011. godine koju je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. poduzeo protiv stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 **kojim je prekinuo zastaru koja potom nastavila teći.**

Dokaz:

-zahtjevi za naplatu zadužnica

**Stoga je zastara tražbina iz Ugovora o pristupanju dugu od 22.10.2010. godine Ugovor o kreditu br. 04001020203, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014, te pojedinačno zaključenim Ugovorom o kreditu br. 08025020216, Ugovor o kreditu br. 08025020173, Ugovor o kreditu br. 08025010034 nastupila već u rujnu 2014. godine.**

**13./** Ako su navedeni krediti po uopće isplaćeni, tražbine po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine su zastarjele jer su dospjele tijekom 2010. godine.

Naime jedinu radnju radi ostvarenja tražbine kojom bi prekinuo zastaru po tražbinama iz Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2010. godine je podnošenje zadužnica u rujnu 2011. godine koju je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. poduzeo protiv stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 **kojim je prekinuo zastaru koja potom nastavila teći.**

Dokaz:

-zahtjevi za naplatu zadužnica

**Stoga je zastara tražbina iz Ugovora o pristupanju dugu od 04.svibnja 2011. godine Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine nastupila već u rujnu 2014. godine.**

**14./** Ako su navedeni krediti po uopće isplaćeni, tražbine po Ugovor o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine su namirene.

**15./** Dana 23. listopada 2015 godine na mrežnim stranicama suda objavljeno je Rješenje posl br St-1135/12 od 23. listopada 2015. godine Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 Zlatar Bistrica Kolodvorska 4a kojim su vjerovnici stečajnog dužnika pozvani prijaviti stečajnom upravitelju svoje dospjele i nastale tražbine do trenutka otvaranja stečaja tj do 23 listopada 2015 godine.

Dokaz:

Rješenje posl br St-1135/12 od 23 listopada 2015 godine Trgovačkog suda u Zagrebu uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**16./** Stečajni vjerovnik HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142, prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu iznos od 1.602,530.50 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-03/15-1249 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**17./** Stečajni vjerovnik MAJA ŠIMIĆ OIB:47549266260 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju tražbine sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu iznos od 1.602,530.50 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-04/15-1250 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**18./** Stečajni vjerovnik ARIS 2000 d.o.o. OIB: 06571045637 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu iznos od 1.602.530,50 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-05/15-1251 od 30 listopada 2015 godine po ARIS 2000 d.o.o.

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**19./** Stečajni vjerovnik NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB 83565636972 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602,530.50 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-06/15-1252 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**20./** Stečajni vjerovnik HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima u iznos od 1.440.300,71 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-07/15-1253 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**21./** Stečajni vjerovnik MAJA ŠIMIĆ OIB:47549266260 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-08/15-1254 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**22./** Stečajni vjerovnik NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB 83565636972 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-09/15-1255 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**23./** Stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. OIB: 53056966535 prijavio je stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 tražbine u ukupnom iznosu od 6.871.786,72 kn i to iz:

Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004. godine u Zagrebu te dodacima u iznosu od 550.162,23 kn

Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13 ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenom

Ugovoru o kreditu br 08025020216 u iznos od 1.947.131,29 kn

Ugovoru o kreditu br 08025020173 u iznos od 701.229,70 kn

Ugovoru o kreditu br 08025010034 u iznos od 341.220,59 kn

Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima u iznosu od 1.486.760,69 kn



Ugovora o kreditu br. 090178020119 od 02. studenog 2006. godine te dodacima u iznosu od 1.730.114,94 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku od 27. studenog 2015. godine po RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.

**24./** U predmetu posl br St-1135/12 Trgovačkog suda u Zagrebu na ispitom ročištu održanom dana 20. travnja 2016. godine Protivnik osiguranja Raiffeisenbank Austria d.d. OIB: 53056966535 kao stečajni vjerovnik se upustio u raspravljanje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB 83565636972, u iznosu od 3.042.831,21 kn; ARIS 2000 d.o.o. OIB:06571045637 u iznosu od 1.602.530,50 kn; HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 u iznosu od 3.042.831,21 kn; MAJA ŠIMIĆ OIB:47549266260 u iznosu od 3.042.831,21 kn

Dokaz

Zapisnik posl br St-1135/12 Trgovačkog sud u Zagrebu od 20. travnja 2016. godine str 5 odj 4, str 6 odj 4

čije stavove nije uvažio ni Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dokaz:

Uvidom u točku IV. te obrazloženje Rješenja posl br PŽ-4782/2016-5 od 24. siječnja 2017. godine Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

**25./** Stoga je Rješenjem posl br St-1135/12-66 od 20. travnja 2016. godine Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno da su osporene sve tražbine Raiffeisenbank Austria d.d. OIB: 53056966535 prema DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 (isto sudužniku) dospjele do 23. studenog 2015. godine temeljem

- Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima u iznosu od 550.162,23 kn
- Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenom
- Ugovoru o kreditu br 08025020216 u iznos od 1.947.131,29 kn
- Ugovoru o kreditu br 08025020173 u iznos od 701.229,70 kn
- Ugovoru o kreditu br 08025010034 u iznos od 341.220,59 kn
- Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima u iznosu od 1.486.760,69 kn
- Ugovora o kreditu br. 090178020119 od 02. studenog 2006. godine te dodacima u iznosu od 1.730.114,94 kn

što ukupno iznosi 6.871.786,72 kn

Dokaz:

Prijava tražbine u stečajnom postupku od 30. listopada 2015. godine po Raiffeisenbank Austria d.d.  
Rješenje posl br St-1135/12-66 od 20. travnja 2016. godine Trgovačkog suda u Zagrebu  
uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**26./** S druge pak strane Rješenjem posl br St-1135/12 od 27. travnja 2017. godine Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene kao nesporene tražbine dospjele do 23. studenog 2015. godine stečajnih vjerovnika prema DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i to:

-NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznosu od 1.602.530,50 kn te po Ugovoru o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

-ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637 u iznosu od 1.602.530,50 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn

HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja -po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

-MAJA ŠIMIĆ, OIB 47549266260 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

Dokaz:

Rješenje posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine Trgovačkog suda u Zagrebu

Tablica prijavljenih tražbina od 03 travnja 2017 godine po stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 Zlatar Bistrica Kolodvorska 4a

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-03/15-1249 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-04/15-1250 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-05/15-1251 od 30 listopada 2015 godine po ARIS 2000 d.o.o.

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-06/15-1252 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-0715-1253 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-08/15-1254 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić

Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-09/15-1255 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.

uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

**27./** Nadalje iz čega proizlazi da je do dana 23. listopada 2015. godine Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d.

-za dužnika NOVABELA d.o.o. (korisnika kredita) iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu namiren za iznos od 6.410.122,00 kn čak i preplaćen za iznos 2.870.378,19 kn

-za dužnika ARIS 2000 d.o.o. (korisnika kredita) iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima je namiren za iznos od 4.320.902,13 kn odnosno preplaćena za iznos 1.104.026,50 kn

pa pozivom na članak 43. stavak 1. ZOO, stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. oslobođen je svih novčanih tražbina prema Raiffeisenbank Austria d.d. po Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te Ugovoru o pristupanju dug od 04. svibnja 2011godine., što dokazuje pravomoćnom sudskom odlukom Rješenjem posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine Trgovačkog suda u Zagrebu te postoji subjektivna istovjetnost stranka postupka (svi su stečajni vjerovnici) te objektivna istovjetnost tražbina, primjenom načela "*res judicata facit jus inter partes*" – da presuđena stvar stvara pravo - autoritativno regulira pravne odnose među strankama.

Dokaz:

-vještačenjem na okolnost uredne isplate tih kredita te da po tim kreditima ne postoje više ikakve tražbine što je utvrđeno u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12

~~~

Stoga se predlaže naslovom sudu ovu tužbu dostaviti na očitovanje Tuženiku, provesti predložene dokaze te donijeti sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da je pobojna pravna radnja u smislu članka 131. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12)

-zaključenje Ugovora o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 i Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 kojim Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik po Ugovoru o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine te dodacima , Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenom Ugovoru o kreditu br 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovoru o kreditu br 08025020173 od 05.svibnja 2008. godine te Ugovoru o kreditu br 08025010034 od 19. rujna 2008. godine zaključenim između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB:53056966535 Zagreb, Magazinska 69 kao kreditora te NOVABELA d.o.o.,OIB:15286025904 Zagreb, Augusta Šenoe 3, (poslije NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2) kao korisnika kredita

-zaključenje Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 i Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 kojim Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik po Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009. godine te dodacima zaključenim između Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 kao kreditora te ARIS 2000 d.o.o, OIB: 06571045637 ZAGREB, Fraterščica 60 kao korisnika kredita

II. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje Tužitelja HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142 tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 7.335.348,92 kn Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 prema stečajnom dužniku Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 na koje je upućen točkama III.9. i XIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021.godine

Tužitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ
po Odvjetnici Sandri Dragičević

Trošak:
- sastav tužbe 73.300,00 kn

Zagreb, 07.06.2021.

Broj • No: 186/2982/ig

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Na broj: P-462/2021

Parnična stvar:

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535

PODNEŠAK

tuženika

vps: 7.335.348,92 kn

prilog:

a/ punomoć za zastupanje

b/ isprave

Postupajući po rješenju suda od dana 22.4.2021. godine, tuženik podnosi odgovor na tužbu od dana 15.3.2021. godine.

1. Tuženik osporava tužbu i postavljeni zahtjev u cijelosti, te prije svega ističe kako tužitelj nije aktivno legitimiran za pokretanje i vođenje ovog postupka.
2. Naime, sukladno odredbama čl. 178. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) (nastavno: Stečajni zakon), te recentnoj sudskoj praksi, u slučaju da tražbinu stečajnog vjerovnika za koju postoji ovršna isprava, a koju je priznao stečajni upravitelj, ospori netko od stečajnih vjerovnika, aktivno legitimiran za podnošenje tužbe radi osnovanosti osporavanja jest isključivo stečajni dužnik zastupan po stečajnom vjerovniku osporavatelju, a nikako stečajni vjerovnik osporavatelj nije ovlašten na pokretanje parnice u svoje ima i za svoj račun.

Slijedom navedenog, tužbu treba odbiti kao neosnovanu zbog nedostatka aktivne legitimacije.

3. Nadalje, tuženik ističe kako postavljeni zahtjev pod točkom I. tužbenog zahtjeva nije dopušteno ostvarivati u ovome postupku, te da predmetni zahtjev nije postavljen na način da bi i u slučaju njegovog usvajanja imao utjecaja na stečajnu masu. Stoga tužbu u tom dijelu treba odbaciti kao nedopuštenu.
4. Tuženik također ističe da zahtjev pod točkom II. tužbenog zahtjeva nije u skladu s odredbama čl. 179. i 180. Stečajnog zakona jer u parnicama na koje su upućeni osporavatelji tražbina stečajnih vjerovnika zahtjev može biti usmjeren samo na osnovanost ili neosnovanost odnosno postojanje ili nepostojanje tražbine stečajnog vjerovnika kao tražbine određenog isplatnog reda. Tužbenim zahtjevom nikako se ne može tražiti utvrđenje osnovanosti osporavanja.

5. Slijedom navedenog, čak i u hipotetskom slučaju da je tužitelj aktivno legitimiran za pokretanje i vođenje ovog postupka, predmetnu tužbu bi trebalo odbaciti kao nedopuštenu.
6. Unatoč naprijed navedenom, odnosno unatoč činjenici da tužbu treba odbiti kao neosnovanu radi nedostatka aktivne legitimacije, tuženik će se u nastavku ovog odgovora kratko očitovati na neosnovane, paušalne i kontradiktorne tužbene navode.
7. Tuženik ističe kako je tužitelj neovlašteno pokrenuo ovaj postupak s isključivim ciljem da neosnovano pokuša onemogućiti tuženika u naplati valjane tražbine koju ima prema stečajnom dužniku, ali i prema tužitelju obzirom da je tužitelj tuženiku dužan po svim osnovama po kojima je tuženik prijavio tražbinu u predmetnom stečajnom postupku.

DOKAZ: prijava tražbine tuženika u stečajni postupak nad dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju;

8. Nije istinita tvrdnja tužitelja da bi predmetni ugovori o pristupanju dugu predstavljali pravne radnje namjernog oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika. Iz nerazumljivih tužbenih navoda nije jasno tko je to oštećen predmetnim pravnim poslovima, dok tuženik posebno napominje da stečajni dužnik nikada prema tuženiku nije ispunio niti jednu preuzetu obvezu, odnosno kako dugovi kojima je pristupio predmetnim pravnim poslovima nisu niti djelomično namireni od strane stečajnog dužnika.
9. U cijelosti su nejasni i pravno irelevantni tužbeni navodi kojima tužitelj tvrdi kako ne postoji ovršna isprava/ovršne isprave kojima su utvrđene tražbine tuženika prijavljene u predmetni stečajni postupak.

Naime, iz same prijave tražbine tuženika u stečajni postupak, koja se prilaže ovom odgovoru na tužbu, jasno proizlazi da je tuženik istoj priložio sljedeće ovršne isprave:

- zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika dana 22.10.2010. godine ovjerenu po javnom bilježniku Ljubinki Svedrović Kilibarda iz Zagreba dana 25.10.2010. godine pod posl. br. OV-7033/2010, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 1.7.2004. godine;
- zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika dana 22.10.2010. godine ovjerenu po javnom bilježniku Ljubinki Svedrović Kilibarda iz Zagreba dana 25.10.2010. godine pod posl. br. OV-7030/2010, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.3.2008. godine;
- zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika dana 5.5.2011. godine potvrđenu po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba dana 5.5.2011. godine pod posl. br. OV-4111/11, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 2.11.2006. godine;
- zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika dana 7.6.2011. godine potvrđenu po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba dana 7.6.2011. godine pod posl. br. OV-5527/11, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu br. 09178020119 od 1.7.2004. godine;

DOKAZ: uvid u prijavu tražbine tuženika u stečajni postupak nad dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju;

Dakle, nesumnjivo je da je tražbina tuženika, koja je predmetom ovog spora, u cijelosti utvrđena ovršnim ispravama.

10. Nerazumljivi su navodi tužitelja kako tuženik ne posjeduje dokaze o isplatama po predmetnim ugovorima o kreditu. Predmetni krediti isplaćeni su glavnim dužnicima sukladno ugovorenoj namjeni.

DOKAZ: knjigovodstveno-financijsko vještačenje;

11. Neosnovani su tužiteljevi navodi o nastupu zastare tuženikove tražbine odnosno navodi kako tuženik nije poduzeo niti jednu radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi ostvarenja prijavljene tražbine.
12. I sam tužitelj u svojoj tužbi navodi da je tuženik sve naprijed navedene zadužnice podnio na naplatu u rujnu 2011., koje su bile na naplati sve do 13.5.2019., te je na njegov prijedlog od 30.12.2011. godine i otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.
13. Tražbina tuženika s osnova Ugovora o kreditu br. 04001020203 dospjela je otkazom ugovora o kreditu (radi neispunjenja obveza od strane dužnika) dana 15.7.2009. godine.
14. Tražbina tuženika s osnova Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 dospjela je otkazom ugovora o kreditu (radi neispunjenja obveza od strane dužnika) dana 15.7.2009. godine.
15. Tražbina tuženika s osnova Ugovora o kreditu br. 06001020698 dospjela je otkazom ugovora o kreditu (radi neispunjenja obveza od strane dužnika) dana 16.4.2010. godine.
16. Tražbina tuženika s osnova Ugovora o kreditu br. 09178020119, dospjela je otkazom ugovora o kreditu (radi neispunjenja obveza od strane dužnika) dana 16.4.2010. godine.
17. Dakle, u periodu od rujna 2011. do 13.5.2019. zastara je bila prekinuta. Obzirom na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19.11.2018. u ovome slučaju nije nastupila zastara.

DOKAZ: izvod iz zapisnika sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/18) održane 19.11.2018. broj: Su-IV-4/18-17;

18. Stav tužitelja da zastara u slučaju podnošenja zadužnice na naplatu počinje ispočetka teći već sljedećeg dana od podnošenja zadužnice na naplatu suprotan je recentnom pravnom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19.11.2018. i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 29.10.2020.

DOKAZ: točka 2. izvoda iz zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih sudova o ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 29.10.2020.;
točka 2. izvoda iz zapisnika sa sastanka građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 21.11.2018. broj: Su IV-148/2018;

19. Tuženik je nesumnjivo radnjama navedenim u točki 12. ovog odgovora prekinuo tijekom zastare svoje tražbine, sukladno odredbi čl. 241. Zakona o obveznim odnosima (nastavno: ZOO).
20. U cijelosti su nerazumljivi i nejasni navodi tužitelja iz točke 15. do 27. tužbe, te se tuženiku o istima radi toga vrlo teško može očitovati. Tuženiku nije jasno kakve veze predmetni navodi imaju sa postavljenim tužbenim zahtjevom.
21. Slijedom svega navedenog, posebno s obzirom na činjenicu da tužitelj nije ovlašten na pokretanje i vođenje ovog postupka, tuženik predlaže naslovnom sudu da tužbu odbije kao neosnovanu radi nedostatka aktivne legitimacije, podredno da tužbu odbaci kao nedopuštenu te tužitelju naloži da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.
po punomoćniku:

TROŠAK:

1. sastav odgovora na tužbu	61.680,00 kn
+ pdv 25%	15.420,00 kn
ukupno	77.100,00 kn

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **P-462/2021**

Tužitelj
HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142

Tuženik:
Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69

PREDMET: PODNESAK TUŽITELJA
- **OČITOVANJE NA ODGOVOR NA TUŽBU**

Dana 14. lipnja 2021. godine, Tužitelj je putem sustava e – komunikacija preuzeo Odgovor na tužbu Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. od 07. lipnja 2021. godine te se ovime očituje na navode iz odgovora na tužbu

~~~

**29./** Tužitelj primjećuje da iznesena pravna shvaćanja stav Tuženika o nepostojanju aktivne legitimacije Tužitelja ad 2. u ovom sporu nije podudaran sa stavom Vrhovnog suda Republike Hrvatske<sup>1</sup>.

**30./** Tužitelj primjećuje da iznesena pravna shvaćanja stav Tuženika o nepostojanju aktivne legitimacije Tužitelja ad 2. u ovom sporu nije podudaran sa stavom Vrhovnog suda Republike Hrvatske.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> **VS RH Revt 316/10-2 od 24. veljače 2015. godine** cit. : "Prema tome, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajno vijeće će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 178. st. 3. SZ). U tom slučaju na parnicu se upućuje osporavatelj, a tuženik u parnici je stečajni vjerovnik koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi. Stoga je u konkretnom slučaju osporavatelj aktivno legitimiran u ime i za račun stečajnog dužnika pokrenuti postupak, pa je pogrešno shvaćanje drugostupanjskog suda da je za podnošenje takve tužbe aktivno legitimiran isključivo stečajni dužnik a ne stečajni vjerovnik kao osporavatelj. "

<sup>2</sup> **VTS RH Pž-4721/2018-3 od 25. rujna 2019. godine** „Nadalje, time što prvostupanjski sud nije dao razloge je li sklapanje Ugovora o kratkoročnom kreditu broj ....pobojna pravna radnja u smislu odredbe čl. 131. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ), također nije počinjena bitna povreda parničnog postupka, s obzirom na zauzeto pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da primjenom odredbe čl. 270. SZ-a tužitelj u parnici ne može proširiti razloge osporavanja zbog čega razlog postojanja poboynosti pravnih radnji stečajnog dužnika nije uzet u obzir. Uostalom, potrebno je istaknuti i da se ne bi radilo o odlučnoj činjenici o kojoj ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva. Naime, pobijanje pravnih radnji u stečaju ima za osnovni pravno zaštitni cilj potpunije i uravnoteženije namirenje vjerovnika u skladu s pravilima o njihovom namirenju, a koje se ostvaruje postavljanjem odgovarajućeg tužbenog zahtjeva kojim se takva zaštita i ostvaruje, pri

**31./** U odnosu na navode Tuženika ad 11/ do 12/, Tužitelj ističe da prema članku 150. stavak 1. Ovršnog zakona (N57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 94/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., 67/2008 dalje u tekstu OZ2008) te prema članku 174. stavak 1. OZ, određeno da se ovrha na novčanoj tražbini provodi se pljenidbom i prijenosom – ovršne radnje; člankom 152. stavak 2. OZ2008, odnosno člankom 176. stavak 2 OZ, određeno da je pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrši ovršenikovu dužniku; člankom 162. stavak 1. OZ2008, člankom 186. stavak 1. OZ određeno da se prijenos tražbine je proveden dostavom ovršenikovu dužniku rješenja kojim je prijenos određen; stoga dostavom na naplatu zadužnice Financijskoj agenciji provedene su sve ovršne radnje (pljenidba i prijenos), koje mogu biti osnov za prekid zastare u smislu članka 241. Zakona obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, 125/11 - dalje u tekstu ZOO), jer namirenje novčane tražbine nije ovršna radnja prilikom provedbe ovrha na novčanoj tražbini dužnik.

Prema članku 51. stavak 1. ZOO, određeno je da ako zastara ne teče ili je prekinuta prema jednom dužniku, ona teče za ostale solidarne dužnike i može se navršiti.

Prema članku 226. stavak 1. ZOO, određeno je da tražbine povremenih davanja koja dopijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakoga pojedinog davanja.

Prema članku 242. stavak 1. ZOO, određeno je da prekid zastare izvršen podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, smatra se da nije nastupio ako vjerovnik odustane od tužbe ili radnje koju je poduzeo.

Prema članku 243. stavak 1. ZOO, određeno je ako je tužba protiv dužnika odbačena zbog nenadležnosti suda ili kojega drugog uzroka koji se ne tiče biti stvari, pa vjerovnik ponovno podnese tužbu u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke o odbacivanju tužbe, smatra se da je zastara prekinuta prvom tužbom.

**A eventualno pravno shvaćanje da bi se tek naplatom ili povlačenjem zadužnice (osnove za naplatu) nastavio tijekom zastare, je protivno načelu iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske o razumnom trajanju svakog (sudskog) postupka, pa tako i postupka izravne naplate po Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18 – ZPONS18).**

**32./** Tužitelj ističe da u odnosu na prijedlog za provođenjem knjigovodstvenog financijskog vještačenja, Tuženik nije pridonio nikakve isprave koje čiju istinitost bi se potvrdilo takvim vještačenjem, pa je nejasno je što bi zadatak vještaka, jer su prema članku 285. stavak 1. Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje u tekstu ZPP) , jer uz odgovoru na tužbu tuženik se može očitovati o zahtjevima

---

*čemu je potrebno dokazati opće i posebne pretpostavke pobijanja. U ovoj parnici takav tužbeni zahtjev nije postavljen te tužitelj nije činjenično isticao i dokazivao opće i posebne pretpostavke pobijanja.“*

i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje te navode te uz odgovor na **tužbu tuženik je dužan priložiti isprave na koje se poziva ako je to moguće.**

**33./** Tužitelj ističe da je nesporna činjenica ad 12/ odgovora na tužbu da je Tuženik podnio prijedlog za otvaranjem stečaja nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o.

**34./** Tuženik ne objašnjava koji bi (pravni i/ili ekonomski) interes bio stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju zaključiti Ugovor o pristupanju dugu dana 22. listopada 2010. godine **kojima pristupa dugu dospelim potraživanjima** po Ugovoru o kreditu br 040010200203 te Ugovoru o okvirnom kreditu br 08025550014 **čime postaje nelikvidan i čime je udovoljeno da takva radnja pristupanja dugu budu pobojna je**

- **ta radnja** poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (31. prosinca 2011. godine)
- jer je Tuženik znao da time prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, jer upravo tom radnjom stečajni dužnik NOVABELA GRUPA d.o.o. postaje nelikvidna.

**35./** Tuženik ne objašnjava koji bi (pravni i/ili ekonomski) interes bio stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju zaključiti Ugovor o pristupanju dugu dana 04. svibnja 2011. godine **kojima pristupa dugu dospelim potraživanjima** po Ugovoru o kreditu br 06001020698 te Ugovoru o kreditu br 09178020119 **čime postaje nelikvidan i čime je udovoljeno da takva radnja pristupanja dugu budu pobojna je**

- **ta radnja** poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (31. prosinca 2011. godine)
- jer je Tuženik znao da time prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, j

jer upravo tom radnjom stečajni dužnik NOVABELA GRUPA d.o.o. koji već nije ispunio svoje obveze iz Ugovora o pristupanju dugu dana 22. listopada 2010. godine jer je nelikvidan i insolventan pristupa novim obvezama po Ugovoru o pristupanju dugu dana 04. svibnja 2011. godine

**36./** U odnosu na pozivanje Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d., ad 18. na pravno shvaćanje sa Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 29. listopada 2020. godine predlaže se provesti dokazni postupak saslušanjem svjedoka

Mario Vukelić, Ivica Omazić, Branka Ćiraković, Gorana Aralica Martinović, Lenka Ćorić, Draženka Deladio, Raoul Dubravec, Tatjana Kujundžić Novak, Mirna Maržić, Nikolina Mišković, Ivana Mlinarić, Ružica Omazić, Kamelija Parać, Kristina Saganić, Željko Šimić, Mladen Šimundić, Lidija Tomljenović, Josip Turkalj, Dubravka Zubović

sve pozivom na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, Berislavićeva 11

koji su prema najboljem saznanju sudjelovali u glasovanju pravno shvaćanje na koje se poziv Tuženik i to na okolnost

- poslovne povezanosti s Tuženikom odnosno sličnim pravnim osobama (kreditnim institucijama / leasing društvima i slično)
- te osnove iz Ustava Republike Hrvatske te ovlaštenja za izražavanje pravnog shvaćanja te utjecaja nepristranost na niže sudove i suce o kojim odlukama o pravnim lijekovima odlučuju

Ovo osobito jer Vrhovni sud Republike Hrvatske<sup>3</sup>:

- može zauzimati pravna shvaćanja jedino u predmetima u kojim donosi odluku
- izvan predmeta u kojima odlučuje, nije ovlašten donosi pravna shvaćanja, a kojim bi se snagom autoriteta utjecalo na shvaćanja nižestupnjskih sudova

Tužitelj:  
HRVOJE ŠIMIĆ

---

<sup>3</sup> VSRH Su VI -316/2021 od 02. lipnja 2021. godine